**ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ**

**[Постановлением Правительства РФ от 31.12.2022 N 2568 "О дополнительной государственной социальной поддержке медицинских работников медицинских организаций, входящих в государственную и муниципальную системы здравоохранения и участвующих в базовой программе обязательного медицинского страхования либо территориальных программах обязательного медицинского страхования"](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2023-01-10/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Flaw%2Freview%2Flink%2F%3Fid%3D208531986&utm_campaign=fd&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body" \t "_blank)** **с 1 января 2023 г. установлена специальная социальная выплата медработникам бюджетных организаций, участвующих в программах ОМС.**

Определены категории медицинских работников, которым полагается данная выплата, максимальные месячные размеры выплаты на одного медработника, а также условия выплаты.

Максимальный размер ежемесячной выплаты может составлять от 4500 рублей для младшего медперсонала до 18500 рублей для врачей центральных районных, районных и участковых больниц.

Также, в частности, установлено, что уровень оплаты труда медработников с 1 января 2023 г. не может быть ниже уровня оплаты труда в 2022 году с учетом ее индексации и специальной социальной выплаты.

Предписано обеспечить начало произведения специальной социальной выплаты не позднее 1 апреля 2023 г.

**[Письмо Минтруда России от 20.12.2022 N 26-2/10/В-17886 «О предоставлении пособий и льгот руководителям некоммерческих организаций»](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2023-01-10/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Flaw%2Freview%2Flink%2F%3Fid%3D208531987&utm_campaign=fd&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body" \t "_blank)**.

Минтруд: лица, осуществляющие руководящие функции в НКО безвозмездно, в отношении которых не начисляются страховые взносы на ОПС, относятся к неработающим лицам, страховые пенсии которым индексируются как неработающим пенсионерам

Также сообщается, что руководители НКО, осуществляющие свою деятельность не на основании трудового договора, а, например, на основании гражданско-правового договора, либо иного документа, предусматривающего полномочия гражданина как руководителя НКО, не могут быть признаны безработными, поскольку являются занятыми согласно Закону о занятости.

Незанятыми могут признаваться исключительно учредители (участники) НКО, организационно-правовая форма которых не предполагает права учредителей (участников) на получение дохода от деятельности этих организаций, включая членов ТСЖ, а также иных специализированных потребительских кооперативов, создаваемых в целях удовлетворения потребностей граждан, которые не получают доход от их деятельности.

**Заключено ["Отраслевое соглашение по организациям рыбной отрасли на 2022 - 2023 годы" (утв. Росрыболовством, Общероссийским отраслевым объединением работодателей рыбной отрасли "Российский союз работодателей-рыбопромышленников", Российским профсоюзом работников рыбного хозяйства 05.12.2022)](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2023-01-11/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Flaw%2Freview%2Flink%2F%3Fid%3D208532224&utm_campaign=fd&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body" \t "_blank).**

Сторонами соглашения являются Российский профсоюз работников рыбного хозяйства и Общероссийское отраслевое объединение работодателей рыбной отрасли "Российский союз работодателей-рыбопромышленников".

Соглашение устанавливает общие принципы регулирования социально-трудовых и связанных с ними экономических отношений между работниками и работодателями, общие условия оплаты труда, трудовые гарантии, компенсации и льготы работникам, права, обязанности и ответственность сторон.

**Заключено ["Отраслевое тарифное соглашение по горно-металлургическому комплексу Российской Федерации на 2023 - 2025 годы" (утв. Горно-металлургическим профсоюзом России, Общероссийским отраслевым объединением работодателей "Ассоциация промышленников горно-металлургического комплекса России" 15.12.2022)](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2023-01-11/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Flaw%2Freview%2Flink%2F%3Fid%3D208532225&utm_campaign=fd&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body" \t "_blank)**.

Сторонами соглашения являются Горно-металлургический профсоюз России и Общероссийское отраслевое объединение работодателей "Ассоциация промышленников горно-металлургического комплекса России". Соглашение определяет общие условия оплаты труда, гарантии, компенсации и льготы работникам отрасли, взаимные обязательства и ответственность сторон.

Действие соглашения распространяется на работодателей и работников организаций горно-металлургического комплекса, в том числе золотодобывающих, алмазодобывающих, аффинажных, ювелирных и иных организаций. Положения соглашения обязательны при заключении трудовых договоров, коллективных договоров и при разрешении индивидуальных и коллективных трудовых споров.

**В [Определении 1-го Кассационного суда общей юридикции от 15.11.2022 N 88-30600/2022](consultantplus://offline/main?base=ksoj001;n=107515;dst=100028) [указано: сотрудник не может приостановить работу из-за неоплаты вынужденного прогула](https://login.consultant.ru/link/?req=opennews&id=21361).**

Работника восстановили в должности и взыскали с организации в том числе средний заработок за вынужденный прогул. Сотрудник счел, что выплатили не всю присужденную сумму, и [приостановил](consultantplus://offline/main?base=ksoj001;n=107515;dst=100021) работу. Затем он обратился с иском, чтобы получить [зарплату](consultantplus://offline/main?base=law;n=422429;dst=102622) за данный период. Три инстанции требование [не удовлетворили](consultantplus://offline/main?base=ksoj001;n=107515;dst=100026). Невыплата средств, которые взыскал суд, не основание приостанавливать работу. Сделать это можно только при [задержке зарплаты](consultantplus://offline/main?base=law;n=422429;dst=675).

Похожий вывод сделал, например, [6-й КСОЮ](consultantplus://offline/main?base=ksoj006;n=96167;dst=100044).

Хотя работник поступил неправомерно, расторгать договор за прогул в таких случаях рискованно. Мнение судов о законности подобных увольнений [неоднозначно](consultantplus://offline/main?base=pts;n=5;dst=100986).

**[Постановление Конституционного Суда РФ от 10.01.2023 N 1-П "По делу о проверке конституционности статьи 15 и пункта 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 106 и части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "НИКА-ПЕТРОТЭК"](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2023-01-13/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_437257%2F&utm_campaign=fd&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body" \t "_blank).**

Конституционный Суд обязал законодателя предусмотреть специальный правовой механизм возмещения сторонам понесенных ими расходов при рассмотрении споров в Роспатенте.

Пункт 2 статьи 1248 ГК РФ и статья 106 АПК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ, поскольку они препятствуют возмещению участвующему в деле об оспаривании решения Роспатента лицу расходов, ранее понесенных им в связи с рассмотрением Роспатентом возражения против выдачи патента на изобретение, притом что в системе действующего правового регулирования какой-либо механизм эффективной защиты права на возмещение таких расходов отсутствует.

Конституционный Суд отметил, что введение обязательных административных процедур, открывающих возможность для обращения в суд, само по себе не означает ограничения права на судебную защиту, однако законодатель не должен вводить такие условия, которые затрудняли бы доступ к государственной защите прав и свобод.

Принятие судебного акта в пользу лица, участвующего в деле об оспаривании решения Роспатента, не может означать необходимости автоматического взыскания расходов, понесенных этим лицом в качестве стороны административного разбирательства. Также и обращение с иском о возмещении расходов, понесенных правообладателем в связи с рассмотрением возражения против выдачи патента в административном порядке, в качестве причиненных ему убытков не всегда может являться эффективным средством правовой защиты.

Таким образом, право на государственную, в том числе судебную, защиту интеллектуальной собственности оказывается неоправданно ограниченным.

Федеральному законодателю надлежит установить специальный правовой механизм возмещения указанной категории расходов. До этого расходы, понесенные стороной в ходе административного разбирательства спора о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, могут быть отнесены - в случае оспаривания принятого Роспатентом решения в суд - на проигравшую сторону по правилам возмещения судебных расходов, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством, исходя из принципов необходимости, разумности и пропорциональности их распределения.
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