**ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ**

**[Постановлением Правительства РФ от 31.12.2022 N 2568 "О дополнительной государственной социальной поддержке медицинских работников медицинских организаций, входящих в государственную и муниципальную системы здравоохранения и участвующих в базовой программе обязательного медицинского страхования либо территориальных программах обязательного медицинского страхования"](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2023-01-10/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Flaw%2Freview%2Flink%2F%3Fid%3D208531986&utm_campaign=fd&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body" \t "_blank)** **с 1 января 2023 г. установлена специальная социальная выплата медработникам бюджетных организаций, участвующих в программах ОМС.**

Определены категории медицинских работников, которым полагается данная выплата, максимальные месячные размеры выплаты на одного медработника, а также условия выплаты.

Максимальный размер ежемесячной выплаты может составлять от 4500 рублей для младшего медперсонала до 18500 рублей для врачей центральных районных, районных и участковых больниц.

Также, в частности, установлено, что уровень оплаты труда медработников с 1 января 2023 г. не может быть ниже уровня оплаты труда в 2022 году с учетом ее индексации и специальной социальной выплаты.

Предписано обеспечить начало произведения специальной социальной выплаты не позднее 1 апреля 2023 г.

**[Письмо Минтруда России от 20.12.2022 N 26-2/10/В-17886 «О предоставлении пособий и льгот руководителям некоммерческих организаций»](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2023-01-10/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Flaw%2Freview%2Flink%2F%3Fid%3D208531987&utm_campaign=fd&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body" \t "_blank)**.

Минтруд: лица, осуществляющие руководящие функции в НКО безвозмездно, в отношении которых не начисляются страховые взносы на ОПС, относятся к неработающим лицам, страховые пенсии которым индексируются как неработающим пенсионерам

Также сообщается, что руководители НКО, осуществляющие свою деятельность не на основании трудового договора, а, например, на основании гражданско-правового договора, либо иного документа, предусматривающего полномочия гражданина как руководителя НКО, не могут быть признаны безработными, поскольку являются занятыми согласно Закону о занятости.

Незанятыми могут признаваться исключительно учредители (участники) НКО, организационно-правовая форма которых не предполагает права учредителей (участников) на получение дохода от деятельности этих организаций, включая членов ТСЖ, а также иных специализированных потребительских кооперативов, создаваемых в целях удовлетворения потребностей граждан, которые не получают доход от их деятельности.

**Заключено ["Отраслевое соглашение по организациям рыбной отрасли на 2022 - 2023 годы" (утв. Росрыболовством, Общероссийским отраслевым объединением работодателей рыбной отрасли "Российский союз работодателей-рыбопромышленников", Российским профсоюзом работников рыбного хозяйства 05.12.2022)](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2023-01-11/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Flaw%2Freview%2Flink%2F%3Fid%3D208532224&utm_campaign=fd&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body" \t "_blank).**

Сторонами соглашения являются Российский профсоюз работников рыбного хозяйства и Общероссийское отраслевое объединение работодателей рыбной отрасли "Российский союз работодателей-рыбопромышленников".

Соглашение устанавливает общие принципы регулирования социально-трудовых и связанных с ними экономических отношений между работниками и работодателями, общие условия оплаты труда, трудовые гарантии, компенсации и льготы работникам, права, обязанности и ответственность сторон.

**Заключено ["Отраслевое тарифное соглашение по горно-металлургическому комплексу Российской Федерации на 2023 - 2025 годы" (утв. Горно-металлургическим профсоюзом России, Общероссийским отраслевым объединением работодателей "Ассоциация промышленников горно-металлургического комплекса России" 15.12.2022)](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2023-01-11/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Flaw%2Freview%2Flink%2F%3Fid%3D208532225&utm_campaign=fd&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body" \t "_blank)**.

Сторонами соглашения являются Горно-металлургический профсоюз России и Общероссийское отраслевое объединение работодателей "Ассоциация промышленников горно-металлургического комплекса России". Соглашение определяет общие условия оплаты труда, гарантии, компенсации и льготы работникам отрасли, взаимные обязательства и ответственность сторон.

Действие соглашения распространяется на работодателей и работников организаций горно-металлургического комплекса, в том числе золотодобывающих, алмазодобывающих, аффинажных, ювелирных и иных организаций. Положения соглашения обязательны при заключении трудовых договоров, коллективных договоров и при разрешении индивидуальных и коллективных трудовых споров.

**В Определении 1-го Кассационного суда общей юридикции от 15.11.2022 N 88-30600/2022 [указано: сотрудник не может приостановить работу из-за неоплаты вынужденного прогула](https://login.consultant.ru/link/?req=opennews&id=21361).**

Работника восстановили в должности и взыскали с организации в том числе средний заработок за вынужденный прогул. Сотрудник счел, что выплатили не всю присужденную сумму, и приостановил работу. Затем он обратился с иском, чтобы получить зарплату за данный период. Три инстанции требование не удовлетворили. Невыплата средств, которые взыскал суд, не основание приостанавливать работу. Сделать это можно только при задержке зарплаты.

Похожий вывод сделал, например, 6-й КСОЮ.

Хотя работник поступил неправомерно, расторгать договор за прогул в таких случаях рискованно. Мнение судов о законности подобных увольнений неоднозначно.

**[Постановление Конституционного Суда РФ от 10.01.2023 N 1-П "По делу о проверке конституционности статьи 15 и пункта 2 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 106 и части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "НИКА-ПЕТРОТЭК"](http://www.consultant.ru/cabinet/stat/fd/2023-01-13/click/consultant/?dst=http%3A%2F%2Fwww.consultant.ru%2Fdocument%2Fcons_doc_LAW_437257%2F&utm_campaign=fd&utm_source=consultant&utm_medium=email&utm_content=body" \t "_blank).**

Конституционный Суд обязал законодателя предусмотреть специальный правовой механизм возмещения сторонам понесенных ими расходов при рассмотрении споров в Роспатенте.

Пункт 2 статьи 1248 ГК РФ и статья 106 АПК РФ признаны не соответствующими Конституции РФ, поскольку они препятствуют возмещению участвующему в деле об оспаривании решения Роспатента лицу расходов, ранее понесенных им в связи с рассмотрением Роспатентом возражения против выдачи патента на изобретение, притом что в системе действующего правового регулирования какой-либо механизм эффективной защиты права на возмещение таких расходов отсутствует.

Конституционный Суд отметил, что введение обязательных административных процедур, открывающих возможность для обращения в суд, само по себе не означает ограничения права на судебную защиту, однако законодатель не должен вводить такие условия, которые затрудняли бы доступ к государственной защите прав и свобод.

Принятие судебного акта в пользу лица, участвующего в деле об оспаривании решения Роспатента, не может означать необходимости автоматического взыскания расходов, понесенных этим лицом в качестве стороны административного разбирательства. Также и обращение с иском о возмещении расходов, понесенных правообладателем в связи с рассмотрением возражения против выдачи патента в административном порядке, в качестве причиненных ему убытков не всегда может являться эффективным средством правовой защиты.

Таким образом, право на государственную, в том числе судебную, защиту интеллектуальной собственности оказывается неоправданно ограниченным.

Федеральному законодателю надлежит установить специальный правовой механизм возмещения указанной категории расходов. До этого расходы, понесенные стороной в ходе административного разбирательства спора о предоставлении правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации, могут быть отнесены - в случае оспаривания принятого Роспатентом решения в суд - на проигравшую сторону по правилам возмещения судебных расходов, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством, исходя из принципов необходимости, разумности и пропорциональности их распределения.
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